

Szegedi SZEFO zrt.

Központ: 6724 SZEGED, Tavasz u. 2.

Levél cím: 6701 SZEGED, Pf.: 166.

☎: (62) 554-054

Fax.: (62) 554-063

Internet: www.szefo.hu, www.nano-silverszefo.eu

E-mail: vezerig@szefo.hu

Szeged, 2011. március 4.

Számunk: 16/2011.

Ügyintézőnk: Kiss Sándor

Számuk:

Ügyintézőjük:

Tárgy: Sajtó-helyreigazítás iránti kérelem

Vass Péter
Főszerkesztő
részére

HVG Hetilap Szerkesztősége
Budapest
Montevideo u. 14.
1037

Tisztelt Főszerkesztő Úr!

Megdöbbenő a tény miszerint a *HVG február 26., 8. szám*, „*hét nap gazdaság*” – „*CÉGVILÁG*” rovatában: „*Csalás a Szefo Zrt.-nél?*”, olyan írás jelent – jelenhetett – meg, bulvár szerű jegyekkel, azaz a címében kérdőjel mögé bújtatott rágalmozó sugallattal, írásában a – névtelen – feljelentő(k) mögé bújva, az olvasó érzelmi befolyásolására „*zömében vakokat foglalkoztató*” fordulatot használva (előrebocsátva az összlétszámon belüli arányuk 1,3 %), a hitelesség látszatául adatokat (jogcím-, időbeliség-, összeg) feltüntetve – és „*volt munkatársakra*” hivatkozva – ugyanakkor a hivatkozott nyomozó hatóságok illetve az érintett társaság megkérdezése nélkül – minden egyes állításában valótlanságok sorozatával súlyosan rágalmozóan, amelyek által egyaránt rombolja, mind a HVG hitelességét-, mind pedig a társaság – ismert (MNV sajtóközlemény, 2010. február 2.)- és méltán elismert (piac- és hitelezők) – jó üzleti hírnevét, illetve ennek védelméhez való jogát.

Figyelemmel hazánk jogállamiságára, szerencsére a névtelen be- és feljelentések nem maradtak kivizsgálatlanul, amelynek keretében **egyrészt**: a társaság tulajdonosi joggyakorlója, az MNV Zrt. Tulajdonosi- és Ellenőrzési Igazgatósága – vezérigazgatói elrendelésben – 2007. január 01.-2010. június 30., 3 és fél éves időszakra szólóan végezte el a társaság működésének-, szerződéseinek átfogó vizsgálatát, amely ellenőri jelentés törvénysértő ügymenetet nem tárt fel, illetve még intézkedésre okot adó megállapítást sem tett, **másrészt**: a Csongrád Megyei Rendőr-főkapitányság Gazdaságvédelmi Osztálya – a névtelen feljelentés alapján – hűtlen kezelés büntetének gyanúja miatt folytatott nyomozást, időtárában az előzőekben jelöltekkel egyezően, 13 konkrét tárgykörben, mely nyomozás; „– *mivel a cselekmény nem bűncselekmény* –”

indoklással, 2010. november 05. időponttal a nyomozást megszüntető határozattal zárult, **harmadrészt**: a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-alföldi Regionális Bűnügyi Igazgatósága – névtelen feljelentés alapján – jogosulatlan gazdasági előny megszerzése büntettének gyanúja miatt, folytatott nyomozást, mely nyomozás; „– mivel a cselekmény nem bűncselekmény –” indoklással, 2011. január 05. keltezésű határozattal megszüntetésre került.

Mindezekről – dokumentáltságában alátámasztottan – szívesen nyújtottunk volna tájékoztatást az újságíró hozzánk fordulása esetén, aki ezzel szemben prekonceptiós kérdéseivel a NEFMI Szociális-, Családügyi- és Ifjúságügyért felelős Államtitkárságot tisztelte meg.

S akkor következzenek a tények – a HVG értesülésének tükrében;

A HVG értesüléseként az írásban megjelentetett állítás	Az állítás tényszerű cáfolata
→ „Csalás és más vagyoni bűncselekmények gyanúja miatt rendelt el adatgyűjtést a Csongrád Megyei Főügyészség a megváltozott munkaképességűeket – zömében vakokat – foglalkoztató, állami tulajdonú Szefo Zrt.-nél, a nyomozás elrendeléséről lapzáratánk után döntenek – értesült a HVG.”	<p>← ad.1.: A Szegedi Városi Ügyészség – mellékelt – tájékoztatása alapján, nem felel meg a valóságnak a HVG adatgyűjtési és „a nyomozás elrendeléséről lapzáratánk után döntenek” értesülése, illetve az írásban való megjelentetése.</p> <p>ad.2.: Nem felel meg a valóságnak a „– zömében vakokat – foglalkoztató” fordulat, ugyanis a társaság vak- és gyengénlátó fogyatékos munkavállalóinak – 2010. 12. 31. állapotú – munkajogi létszáma 33 fő, a foglalkoztatotti létszámon belüli aránya 4,15 %, ezen belül a vak munkatársaké 1,3 %.</p>
→ „A feljelentő azt állítja, hogy a Szefo a két éve munkahelymegőrzésre és piacbővítésre kapott több mint 200 millió forint állami támogatást részben másra használta fel”.	<p>← ad.1.: Nem felel meg a valóságnak a feljelentő- és a mögé bújó HVG állítása ugyanis a társaság nem kapott „több mint 200 millió forint állami támogatást” munkahelymegőrzésre, és mivel nem kapott, így nem felel meg a valóságnak a „részben másra használta fel” állítás sem.</p> <p>ad.2.: A társaság felett a tulajdonosi joggyakorló MNV Zrt. – MNV 134/2009. IV.15. sz. Alapítói Határozatán alapulóan jegyzett tőkeemelést hajtott végre, – forgótőke feltöltésre – 200 millió forint összegben.</p>
→ „A pénzt 2009 májusában kapták meg, ám foglalkoztatottaik száma 657-ről szeptemberig 582-re csökkent – ezt lapunknak volt munkatársak is megerősítették, ...”	<p>← ad.1.: A jegyzett tőke Alapítói Határozatban elhatározott felemelésének pénzügyi teljesítésére 2009. április 28. jóváírással került sor.</p> <p>ad.2.: A társaság 2009. évi átlagos statisztikai állományi foglalkoztatottainak száma 749 fő, ezen belül a megváltozott munkaképességű munkavállalók létszáma 590 fő, ami 60 fővel magasabb, mint a 2009. évi üzleti terv foglalkoztatási fejezetében elfogadott.</p>

